

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska br. 6

Poslovni broj: 12. St-168/2014

## ZAPISNIK

sa supštine vjerovnika održane 13. veljače 2019. kod Trgovačkog suda u Splitu, u stečajnom postoku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 3107464103.

Prisutni od suda:  
Paško Pačić, stečajni sudac  
Katarina Raos, zapisničar

### SKUPŠTINA VJEROVNIKA

Početak u 9,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

- stečajni upravitelj Ante Gabelica iz Splita

Vjerovnici:

1. Za vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija: z.z. Maja Klemen, zamjenica ŽDO Split,
2. Za vjerovnika ADRIA RESORTS d.o.o. Rovinj: punomoćnici Dino Miljak i Marin Karuza, odvjetnici u OD Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb,
3. Za vjerovnika STEČAJNA MASA VUKADIN d.o.o. Split: punomoćnik Mladen Vujčić, odvjetnik u Splitu,
4. Za vjerovnika GILAN d.o.o. Split: punomoćnik Mladen Vujčić, odvjetnik u Splitu,
5. Za vjerovnika MOJ MARKET d.o.o. Split: punomoćnici Miroslav Šarić i Damir Gruić, odvjetnici iz Splita
6. Za vjerovnika HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb: zamjenik punomoćnika, odvjetnik Slaven Šego iz Splita,
7. Za vjerovnika ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o. Split: zastupnik po zakonu – direktor Ante Ledenko iz Splita
8. Vjerovnik JOZO ŠUŠNJAR iz Žrnovnice, Gaminica 19, osobno
9. Vjerovnik MILA STUPALO iz Splita, Mosečka 92, osobno
10. Vjerovnik IVO BUČAN iz Mravinaca, osobno
11. Za stečajnog i razlučnog vjerovnika Anku Kerum iz Splita: punomoćnik Miroslav Šarić, odvjetnik u Splitu.

Ostali prisutni, kao javnost:

- Bivši radnici stečajnog dužnika – raniji vjerovnici koji su Ugovorom o ustupu tražbina od 16.06.2016. u cijelosti ustupili svoje tražbine društvu Adria Resorts d.o.o. Rovinj i to:

LJUBICA BEŠIĆ iz Primorskog Doca, ANDELKA RADMILO iz Splita, ŠIMIĆ VESNA iz Kaštel Starog, SNJEŽANA MANDIĆ iz Splita, VINKA BENZON iz Splita, ASJA KANDIĆ iz Splita, NEVENKA RADIĆ iz Splita, SINIŠA BILIĆ iz Splita, ANA PERČIN iz Splita, VUKASOVIĆ LJUBICA iz Dugopolja, ANTE ERCEGOVIĆ iz Kaštel Sućurca, NEVENKA PUNDA iz Dugopolja, NADA KEVO iz Splita, ĐULA BOKO iz Splita i MLADEN BRAJKOVIĆ iz Splita.

- Tanja Gattin Zebić, novinarka dnevnog lista Slobodna Dalmacija

Utvrđuje se da je, na prijedlog stečajnog upravitelja, rješenjem ovog suda broj 12. St-168/2014 od 18. siječnja 2019. sazvana skupština vjerovnika stečajnog dužnika za dan 13. veljače 2019., a o čemu su vjerovnici obaviješteni objavom tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Utvrđuje se da je današnja skupština vjerovnika sazvana sa sljedećim dnevnim redom:

1. Izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.
2. Donošenje odluka o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbi u parničnim postupcima koje je stečajni dužnik Adriatic d.d. u stečaju Split, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, podnio protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj, koji parnični postupak se kod ovog suda vodi pod brojem P-379/2017, zatim protiv tuženika Ante Kerum iz Splita, koji parnični postupak se kod ovog suda vodi pod brojem P-381/2017, protiv tuženika Sapor d.o.o. (sada u stečaju) Split, koji parnični postupak se kod ovog suda vodi pod brojem P-382/2017.
3. Razno.

Stečajni sudac otvara skupštinu vjerovnika te se prelazi na prvu točku dnevnog reda.

Poziva se stečajni upravitelj podnijeti vjerovnicima izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica navodi da ostaje kod svega navedenog u njegovom posljednjem izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase koji je dan krajem studenog 2018. i koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda. Napominje da je u međuvremenu održano i ročište radi utvrđivanja imovine stečajnog dužnika koju čine nekretnine gradilišta Hotela Marjan, a na kojem je prihvaćen prijedlog za utvrđivanje istih u skladu s procjenom vrijednosti od strane sudskog vještaka Jure Malenice, kao i prijedlog da se nekretnine prodaju kao cjelina. Nadalje, stečajni upravitelj navodi i da se u suradnji s knjigovodstvenim servisom, a na traženje HZMO-a izdvaja i pronalazi dokumentacija potrebna za ostvarivanje prava bivših radnika stečajnog dužnika iz archive.

Nakon izlaganja stečajnog upravitelja, upoznaju se prisutni vjerovnici da se prema odredbama čl. 38.c Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) ima smatrati da je odluka na skupštini vjerovnika donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke.

Nadalje, upoznaju se vjerovnici s odredbama čl. 38.d Stečajnog zakona o pravu glasa na skupštini vjerovnika.

Glasovanje će se vršiti dizanjem ruku.

Utvrđuje se da na današnjoj skupštini vjerovnika pravo glasa imaju slijedeći vjerovnici sa slijedećim iznosom tražbina:

1. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija u iznosu od .....4.264.839,40 kn
2. Adria Resorts d.o.o. Rovinj u iznosu od .....82.842.335,45 kn
3. Stečajna masa VUKADIN d.o.o. u iznosu od .....175.136,88 kn
4. Moj market d.o.o. u iznosu od .....484.417, 42 kn
5. Gilan d.o.o. u iznosu od .....1.874.799,10 kn
6. Anka Kerum u iznosu od .....72.000.000,00 kn
7. Rovinjska močvara j.d.o.o. Split u iznosu od .....4.000,00 kn
8. Jozo Šušnjara u iznosu od .....1.000,00 kn
9. Mila Stupalo u iznosu od .....1.000,00 kn
10. Hrvatske šume d.o.o. Zagreb u iznosu od .....67.311,16 kn
11. Ivo Bučan u iznosu od .....701.363,80 kn

Utvrđuje se da prisutni vjerovnici nemaju primjedbi ni prigovora na utvrđeno pravo glasa.

Nakon provedene rasprave, stavlja se na glasovanje odluka o prihvatanju izvješća stečajnog upravitelja.

Utvrđuje se da ZA donošenje predložene odluke glasuju slijedeći vjerovnici:

1. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija
2. Adria Resorts d.o.o. Rovinj
3. Stečajna masa VUKADIN d.o.o.
4. Moj market d.o.o.
5. Gilan d.o.o.
6. Anka Kerum
7. Jozo Šušnjara
8. Mila Stupalo
9. Hrvatske šume d.o.o. Zagreb

Utvrđuje se da PROTIV donošenja predložene odluke glasuju slijedeći vjerovnici:

1. Rovinjska močvara j.d.o.o. Split

Utvrđuje se da je stečajni vjerovnik Ivo Bučan suzdržan od glasovanja.

Utvrđuje se da ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA prihvatanje izvješća stečajnog upravitelja iznosi 161.226.421,99 kn, dok ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV prihvatanja tog izvješća iznosi 4.000,00 kn.

Utvrđuje se da je skupština vjerovnika s većinom glasova od 161.226.421,99 kn ZA, te 4.000,00 kn PROTIV donijela slijedeću

## o d l u k u

Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

Prelazi se na drugu točku dnevnog reda.

Poziva se stečajni upravitelj izložiti vjerovnicima prijedloge odluka pod ovom točkom dnevnog reda i razloge za donošenje predloženih odluka.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica navodi, da je podneskom od 19. prosinca 2018. kojim je podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika naveo razloge zbog kojih predlaže donošenje odluka kojima mu se daje suglasnost za povlačenje predmetnih tužbi. Nadalje, navodi kako želi istaknuti da je stečajni upravitelj dužan uzeti u posjed imovinu dužnika i njome upravljati te se brinuti o stečajnoj masi, a naročito o troškovima koji tu stečajnu masu terete i koji izravno utječu i na visinu namirenja vjerovnika iz unovčene stečajne mase. Stečajni upravitelj navodi primjerice da su u konkretnom slučaju pokrenuti parnični postupci radi osporavanja tražbina stečajnih vjerovnika Town d.o.o., Sapor d.o.o. i Kerum d.o.o., a koje parnične postupke je stečajni dužnik izgubio u prvom stupnju. Svi ti parnični postupci uzrokovali su nastanak troškova, a koji se odnose na odvjetničke troškove kako protivne strane, tako i odvjetničke troškove samog stečajnog dužnika te bi isti u odnosu na navedene tri parnice iznosili oko 800.000,00 kn, za samo jednu odvjetničku stranu, odnosno ukupno dvostruko. Nadalje, ističe i da je prema posljednjem izvješću ranijeg stečajnog upravitelja troškovi stečajnog postupka su iznosili oko 690.000,00 kn, a koji su se prvenstveno odnosili na pružanje zaštitarskih usluga, ali i svih ostalih nastalih troškova. Uzimajući u obzir procijenjenu vrijednost imovine, nastale troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, zatim tražbine razlučnih vjerovnika, kao i utvrđene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, to da iz svega naprijed navedenog proizlazi kako vođenje predmetnih parnica nije rezultiralo niti bi isto rezultiralo povećanjem namirenja navedenih vjerovnika, kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

U odnosu na predložene odluke o davanju suglasnosti za povlačenje tužbi u parnicama koje su pokrenute radi pobijanja pravnih radnji stečajni upravitelj također ističe i da ti postupci također generiraju nove troškove, a on da je kao stečajni upravitelj dužan voditi računa o smanjenju troškova stečajnog postupka. Nastavak ovih parnica sasvim sigurno generirat će nove troškove koji po odvjetničkoj radnji iznose 125.000,00 kn. Ovdje stečajni upravitelj ističe da u konkretnom slučaju niti u smislu odredbi čl. 159. Stečajnog zakona, a niti u smislu odredbi čl. 141. Stečajnog zakona postoji suglasnost skupštine vjerovnika, odnosno odobrenje stečajnog suca za vođenje tih parnica. Kao argument za vođenje ovih parnica, a koji bi eventualno rezultirao gubitkom razlučnog prava te sukladno tome povećanim namirenjem stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj želi naglasiti kako niti jedan od stečajnih vjerovnika koji bi eventualnim uspjehom u takvim parnicama imao izgleda za povećano namirenje svoje tražbine, nije samostalno podnio tužbe za pobijanje tih radnji, a sukladno dostavljenom mišljenju OD Madirazza i partneri, to isto da upućuje na zaključak kako se zapravo niti jedan vjerovnik nije želio izlagati mogućoj obvezi plaćanja troškova takvih parnica u slučaju gubitka istih.

Također, stečajni upravitelj na kraju želi naglasiti da prema odredbama Stečajnog zakona isti nema dužnost vođenja takvih parničnih postupaka, već da je to samo mogućnost, naravno uz zadovoljenje potrebnih uvjeta propisanih Stečajnim zakonom, a to su suglasnost skupštine

vjerovnika i odobrenje stečajnog suca, kojih u konkretnom slučaju u odnosu na predmetne parnice nema.

Stečajni upravitelj također napominje i da je od strane stečajnog i razlučnog vjerovnika Adria Resorts d.o.o. Rovinj 12. veljače 2019. zaprimio podnesak u privitku kojeg je dostavljeno pravno mišljenje OD Ravlić i Šurjak, a vezano uz pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika koje bi se odnosilo na založno pravo u korist tog vjerovnika, a iz kojeg dostavljenog mišljenja proizlazi da tužba u odnosu na tog stečajnog i razlučnog vjerovnika ne bi bila osnovana, odnosno da nije ispunjena osnovna pretpostavka da se radi o pravnoj radnji bez naknade, a što da je potkrijepljeno i navođenjem sudske prakse, odnosno odluka Visokog trgovačkog suda RH i Vrhovnog suda RH.

Punomoćnik vjerovnika Adria Resorts d.o.o. Rovinj, Dino Miljak izjavljuje da je ovaj vjerovnik suglasan s prijedlogom stečajnog upravitelja da je predmetne tužbe potrebno povući. Ovo prije svega jer ne postoje procesne pretpostavke za vođenje tih parnica tj. tužbe su nedopuštene jer ne postoji suglasnost skupštine vjerovnika niti odobrenje stečajnog suda za pokretanje i vođenje parnica, a sve obzirom na odluku Visokog trgovačkog suda RH u ovom predmetu od 07.06.2017. Danas se zapravo glasuje o provedbi te odluke Visokog trgovačkog suda RH. Dodatno, što se tiče tužbe protiv ovog vjerovnika tužba je ujedno i u cijelosti meritorno neosnovana što je ovaj vjerovnik više puta ukazivao sudu, stečajnom upravitelju i svim vjerovnicima u ovom postupku, a sada je to i potkrijepljeno pravnim mišljenjem OD Ravlić i Šurjak iz Zagreba.

Odvjetnik Miroslav Šarić se pridružuje navodima i prijedlozima punomoćnika Adria Resorts d.o.o. Rovinj te ističe da je u odnosu na ostale predložene postupke niti procesno niti meritorno nije osnovana tužba ni tužbeni zahtjev niti su ispunjene procesne pretpostavke za vođenje tih postupka i da je smisao istih isključivo da netko zaradi odvjetničke troškove, a što priznat ćete, neće pridonijeti povećanju stečajne mase te niti je to u korist bilo kojeg od stečajnih vjerovnika.

Odvjetnik Damir Gruić, kao punomoćnik vjerovnika Moj market d.o.o. također navodi da je ovaj stečajni vjerovnik protiv vođenja predmetnih parnica, jer da s obzirom na utvrđenu vrijednost imovine te iznos upisanih razlučnih prava u korist vjerovnika Adria Resorts d.o.o. je izvjesno da se niti ostali razlučni vjerovnici koji su upisani poslije Adria Resorts d.o.o. očito neće moći namiriti iz stečajne mase. S obzirom na ranije navedeno, kao i dostavljeno mišljenje od strane razlučnog i stečajnog vjerovnika Adria Resorts d.o.o. Rovinj iz kojeg bi proizlazilo da je tužba radi pobijanja pravnih radnji u odnosu na tog vjerovnika neosnovana to bi samim time i tužbe u odnosu na preostale vjerovnike Anku Kerum i Sapor d.o.o., metodom spojenih posuda, bile odbijene jer pobijanjem založnih prava u korist tih drugih dvoje vjerovnika očito ne bi imalo smisla niti bi dovelo do povećanja stečajne mase, odnosno neće imati za posljedicu mogućnosti namirenja ostalih stečajnih vjerovnika, već bi se iste parnice vodile samo radi odvjetničkih troškova. Zbog toga će i ovaj vjerovnik glasati za povlačenje predmetnih parnica odnosno tužbi.

Vjerovnik Ivo Bučan u ovaj čas navodi, a obzirom da se raspravlja o smanjenju troškova stečajnog postupka, postavlja pitanje zašto se i u odnosu na njegovu osporenu tražbinu tužba ne povuče, odnosno okonča parnični postupak jer bi i to očito dovelo do smanjenja troškova postupka. Također smatra da je duboko nemoralno da vjerovnici protiv kojih su pokrenuti

parnični postupci ujedno i glasuju o vođenju odnosno o povlačenju tužbi u parnicama koji su protiv njih pokrenuti. Nadalje, isti navodi da je raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika, bez obzira što nije imao odobrenje, podnio tužbe, odnosno pokrenuo parnične postupke te su stoga oni pokrenuti. Smatra da s obzirom na procijenjenu vrijednost stečajne mase ista je dovoljno velika da može podnijeti teret troškova stečajnog postupka pa tako i troškova vođenja ovih parnica, a koji bi rezultirali po njegovom mišljenju povećanjem namirenja vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, među kojima je i on sam, a koje parnice vjerovnici tog isplatnog reda očito nisu imali mogućnosti sami podnijeti. Nadalje, isti navodi i da je predmet jedne od tih parnica pobijanje sporazuma o osiguranju založnog prava odnosno osiguranju novčane tražbine koji je sklopljen 12.09.2012. između Anke Kerum kao vjerovnika, Neve Kerum kao dužnika i založnog dužnika i Adriatic d.d. kao založnog dužnika, a da njemu nije jasno koja je to tražbina koju bi Neva Kerum mogla imati prema založnom vjerovniku Anki Kerum te da u odnosu na to isto potraživanje postavlja pitanje stečajnom upravitelju o kojoj bi se to tražbini radilo.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica, a vezano za tužbe pokrenute protiv Anke Kerum i Sapor d.o.o. navodi da on nije ovlašten ulaziti u meritum predmetnih parnica te da bi isto bilo bespredmetno obzirom da ne postoje procesna ovlaštenja za vođenje takvih parnica te da bi ulaženjem u meritum se zapravo stavio u ulogu parničnog suca, a što nije moguće. Također ističe da predmetni razlučni vjerovnici uzimajući u obzir redoslijed naplate njihovih razlučnih prava mogu biti namireni tek ukoliko u cijelosti bude namirena tražbina prvog razlučnog vjerovnika u konkretnom slučaju društva Adira Resorts d.o.o. Rovinj, a za koju tražbinu je izvjesno da je zajedno sa kamatama čak i veća od procijenjene tržišne vrijednosti Hotela Marjan i predstavlja jedinu imovinu stečajnog dužnika pa je dakle izvjesno da iste tražbine razlučnog vjerovnika uopće neće niti doći na redoslijed naplate pa uzimajući u obzir kako ne postoje niti formalne pretpostavke uopće za samim vođenjem parnica, svako daljnje postupanje po istima u smislu prouzročenih odvjetničkih troškova kao kasnijih troškova stečajne mase je štetno odnosno protivno interesima stečajne mase čije interese sam dužan zaštititi kao stečajni upravitelj te stečajne mase.

Ante Ledenko kao z.z. vjerovnika Rovinjske močvare j.d.o.o. smatra da su podnesene tužbe osnovane i zakonite. Postojala je odluka skupštine i odobrenje stečajnog suda. Tužba se temelji na osnovanoj sumnji da su potraživanja lažna i da se temelje na tzv. lažnim hipotekama, a ovo sve u kontekstu nestanka 50.000.000,00 eura koje su nestale odnosno promijenile su strukturu potraživanja. Izlaganje gosp. Ante Gabelice, kao stečajnog upravitelja su u području kazneno pravne odgovornosti te ja kao vjerovnik sam poduzeo i poduzimam zakonite radnje da kriminal koji je u ovom gradu u odnosu na stečajnog dužnika izvršen, graniči sa mafijaškim postupcima.

Odvjetnik Miroslav Šarić, kao punomoćnik stečajnog i razlučnog vjerovnika Anke Kerum želi samo naglasiti da u odnosu na vođenje parnice radi pobijanja razlučnog prava tog vjerovnika također ne postoje potrebne procesne pretpostavke, a obzirom na upisana značajna razlučna prava prije nje, očito je da se ista ne bi niti će se namiriti iz stečajne mase. Također smatra da ne postoje niti meritorni razlozi za vođenje takve parnice.

Punomoćnik vjerovnika Gilan d.o.o., odvjetnik Mladen Vujčić postavlja pitanje zašto i u odnosu na ovog vjerovnika nije podnesen prijedlog radi povlačenja tužbe radi pobijanja pravnih radnji, a čija tražbina se uzgred napominje je kao osnovana priznata u odnosu na

glavnicu, a osporena samo u odnosu na kamate, a sve to obzirom na današnje izlaganje stečajnog upravitelja o smanjenju troškova ovog stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica navodi da u odnosu na tužbu za pobijanje pravne radnje, odnosno založnog prava zasnovanog u korist Gilana d.o.o. rješenje prvostupanjskog suda nije ukinuto odnosno u odnosu na tu parnicu postoje procesne pretpostavke za vođenje iste. Stečajni upravitelj također napominje da će se po unovčenju imovine stečajnog dužnika, a zavisno od ostvarene kupoprodajne cijene predložiti i povlačenje svih ostalih parnica koje ne bi rezultirale povećanjem stečajne mase niti mogućnošću namirenja tih vjerovnika.

Ante Ledenko, kao z.z. vjerovnika Rovinjska močvara j.d.o.o. izjavljuje da nije suglasan niti da prihvaća naprijed navedeno obrazloženje stečajnog upravitelja Ante Gabelice.

Nakon provedene rasprave, stavlja se na glasovanje donošenje odluka o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbi u parničnim postupcima koje je stečajni dužnik Adriatic d.d. u stečaju Split, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, podnio protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj, koji parnični postupak se kod ovog suda vodi pod brojem P-379/2017, zatim protiv tuženika Anke Kerum iz Splita, koji parnični postupak se kod ovog suda vodi pod brojem P-381/2017 te protiv tuženika Sapor d.o.o. (sada u stečaju) Split, koji parnični postupak se kod ovog suda vodi pod brojem P-382/2017.

Utvrđuje se da ZA donošenje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe protiv društva Adria Resorts d.o.o. Rovinj glasuju slijedeći vjerovnici:

1. Adria Resorts d.o.o. Rovinj
2. Stečajna masa VUKADIN,
3. Gilan d.o.o.
4. Moj market d.o.o.
5. Anka Kerum iz Splita

Utvrđuje se da su PROTIV donošenja odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe protiv društva Adria Resorts d.o.o. Rovinj glasuju slijedeći vjerovnici:

1. Rovinjska močvara j.o.o. Split
2. Jozo Šušnjara
3. Mila Stupalo
4. Ivo Bučan
5. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija
6. Hrvatske šume d.o.o.

Utvrđuje se da ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe u parničnom postupku protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj iznosi ukupno 156.892.271,43 kn, dok ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV davanja suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe u parničnom postupku protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj iznosi ukupno 5.039.514,36 kn.

Nadalje, utvrđuje se da ZA donošenje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe protiv društva Sapor d.o.o. (u stečaju) Split glasuju slijedeći vjerovnici:

1. Adria Resorts d.o.o. Rovinj,

2. Stečajna masa VUKADIN,
3. Gilan d.o.o.
4. Moj market d.o.o.
5. Anka Kerum iz Splita

Nadalje, utvrđuje se da su PROTIV donošenja odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe protiv društva Sapor d.o.o. (u stečaju) Split glasuju slijedeći vjerovnici:

1. Rovinjska močvara j.o.o. Split
2. Jozo Šušnjara
3. Mila Stupalo
4. Ivo Bučan
5. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija
6. Hrvatske šume d.o.o.

Utvrđuje se da ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe u parničnom postupku protiv tuženika Sapor d.o.o. (sada u stečaju) Split iznosi ukupno 156.892.271,43 kn, dok ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV davanja suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe u parničnom postupku protiv tuženika Sapor d.o.o. (sada u stečaju) Split, iznosi ukupno 5.039.514,36 kn.

Nadalje, utvrđuje se da ZA donošenje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe protiv ANKE KERUM iz Splita glasuju slijedeći vjerovnici:

1. Adria Resorts d.o.o. Rovinj,
2. Stečajna masa VUKADIN,
3. Gilan d.o.o.
4. Moj market d.o.o.

Nadalje, utvrđuje se da su PROTIV donošenja odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe protiv ANKE KERUM iz Splita glasuju slijedeći vjerovnici:

1. Rovinjska močvara j.o.o. Split
2. Jozo Šušnjara
3. Mila Stupalo
4. Ivo Bučan
5. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija
6. Hrvatske šume d.o.o.

Odvjetnik Miroslav Šarić kao punomoćnik stečajnog i razlučnog vjerovnika Anke Kerum izjavljuje da je taj vjerovnik suzdržan te ne želi glasovati o prijedlogu za davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe protiv Anke Kerum.

Utvrđuje se da ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe u parničnom postupku protiv tuženika Anke Kerum iz Splita iznosi ukupno 84.892.271,43 kn, dok ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV davanja suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe u parničnom postupku protiv tuženika Anke Kerum iz Splita iznosi ukupno 5.039.514,36 kn.



Utvrđuje se da nitko od prisutnih vjerovnika nema primjedbi ni prigovora na utvrđene rezultate glasovanja.

Utvrđuje se da je skupština vjerovnika s potrebnom većinom glasova donijela slijedeće

#### o d l u k e

1. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju Split povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj, OIB: 16582230172, u predmetu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-379/2017.
2. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju Split povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Anke Kerum iz Splita, OIB: 73119837197, u predmetu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-381/2017.
3. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju Split povuče tužbu u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Sapor d.o.o. (sada u stečaju) Split, OIB: 82948198557, u predmetu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-382/2017.

Utvrđuje se da pod ovom točkom dnevnog reda nema bilo kakvih daljnjih prijedloga, primjedbi ni prigovora.

Prelazi se na treću točku dnevnog reda-Razno.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica navodi da je za potrebe pronalaženja i izdvajanja dokumentacije iz arhive, a vezano za ostvarivanje mirovinskih prava bivših radnika stečajnog dužnika potrebno dodatno angažirati knjigovodstveni servis, a koji je za rad na tome ponudio cijenu od 250,00 kn + PDV po satu rada. Stečajni upravitelj izjavljuje kako nije do sada uspio pribaviti niti jednu drugu računovodstvenu tvrtku za obavljanje tih poslova pa stoga predlaže da mu skupština vjerovnika da suglasnost za angažiranje društva Fin projekt d.o.o. Split za obavljanje navedenih poslova po navedenoj cijeni.

Utvrđuje se da je skupština vjerovnika jednoglasno donijela slijedeću .

#### o d l u k u

Daje se suglasnost stečajnom upravitelju za angažiranje društva Fin projekt d.o.o. Split za obavljanje poslova vezanih uz sređivanje dokumentacije vezane za ostvarivanje statusa bivših radnika stečajnog dužnika pri Zavodu za mirovinsko osiguranje i drugim tijelima, po cijeni od 250,00 kn + PDV po satu rada.

U ovaj čas z.z. vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija Maja Klemen izjavljuje da taj vjerovnik predlaže ukidanje odluka skupštine vjerovnika kojima je stečajnom upravitelju dana suglasnost za povlačenje tužbi protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj,

Anke Kerum iz Splita i Sapor d.o.o. (u stečaju) Split, a koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vode pod brojevima P-379/2017, P-381/2017 i P-382/2017, a sve to sukladno odredbama čl. 38.f Stečajnog zakona, budući da taj vjerovnik smatra da su donesene odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje predmetnih parnica u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. Ovaj stečajni vjerovnik ne može biti siguran u ishod pokrenutih parnica, a činjenica je da su iste pokrenute kao da je stečajni upravitelj imao odobrenje stečajnog suca za pokretanje istih. Naime, pokrenute su u svibnju 2017. Trgovačkom sudu u Splitu dok je Visoki trgovački sud RH donio rješenje broj Pž-3456/17 dana 7. lipnja 2017. kojim je uvažio žalbe vjerovnika Sapor d.o.o., Anke Kerum i Adria Resorts d.o.o. Rovinj i ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 12.St-168/2014 od 2. svibnja 2017. i to bez potrebe vraćanja na ponovni postupak, iako u obrazloženju navedenog citira da to što stečajni upravitelj nije pribavio suglasnost za pokretanje tih parnica ne znači da stečajni sudac ne može odobriti stečajnom upravitelju podnošenje tužbe za vođenje pobojnih parnica. Ukoliko dođe do povlačenja tužbi iste se više neće moći podnijeti. Današnja odluka donesena je uglavnom zbrojem glasova tuženika u tim parnicama.

Sud donosi

#### zaključak

O zahtjevu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za ukidanje odluka skupštine vjerovnika kojima je dana suglasnost stečajnom upravitelju za povlačenje tužbi u parničnim postupcima radi pobijanje pravnih radnji dužnika, sud će odlučiti izvanraspravno u roku od 8 dana, sukladno odredbama čl. 38.f st. 2. Stečajnog zakona, a koja odluka će biti objavljena na e-Oglasnoj ploči suda.

Utvrđuje se da bilo kakvih daljnjih prijedloga za raspravu i donošenje odluka na današnjoj skupštini nema.

Utvrđuje se da je skupština vjerovnika dovršena u 11,30 sati.

Zapisničar

Sudac

Stečajni upravitelj

Vjerovnici